92. 1 lz

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Хецеговине

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Бања Лука
26 -05- 2021
Орг. јед. | Број | Година | Број прилога
US-02-13-1-1177-3/19

Broj: S1 3 U 034043 20 U
Sarajevo, 19.05.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Čosić Efraima i Ljiljane Lalović, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužioca Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, kojeg zastupa punomoćnik Grozda Đukić, advokat iz Bijeljine, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-2260-8/19 od 03.10.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 19.05.2021. godine, doni je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-2260-8/19 od 03.10.2019. godine, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2881/19 od 27.08.2019. godine, ugovornog organa JU Sportski centar Borik, Banja Luka, u postupku javne nabavke alkoholnih i bezalkoholnih pića.
Istim rješenjem, odbijen je zahtjev za nakandu troškova žalbenog postupka, kao i troškova pravnog zastupanja.

Nezadovoljan pomenutim rješenjem, tužitelj je blagovremeno podnesenom tužbom kod ovog suda pokrenuo upravnog spor, zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U obrazloženju tužbe navodi, da je prvim žalbenim navodom ukazao, da ponuđač „Novoteks" d.o.o. Banja Luka, nije dostavio kopiju ponude, a što je bio dužan u skladu sa tačkom 8.3.1 TD. Nadalje navodi, da je drugim žalbenim prigovorom osporio ispravnost referenc liste koju je dostavio izabrani ponuđač, obzirom da su u istoj navedene različite vrste roba koje nisu slične predmetnom postupku javne nabavke, a nisu niti navedeni vrijeme i mjesto izvršenja ugovora. Dalje ističe, da je izabrani ponuđač ponudio vinjak minimalno 40% vol.alkohola, te nije dao jasnu i preciznu ponudu na temelju koje bi se moglo



odrediti da li ponuđeni proizvod ispunjava uslove iz TD, a isti prigovor se odnosi i na ponuđeni rum minimalno 35% vol.alkohola. Prigovara, da stavka pod rednim brojem 201, biljni čaj od cvjetova hibuskusa, se ne proizvodi već duže vrijeme, pa slijedom prednjeg predlaže da se tužba uvaži, osporeno rješenej poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi, Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka i ugovorni organ JU Sportski centar Borik, Banja Luka su predložili, da se tužba, kao neosnovana, odbije.

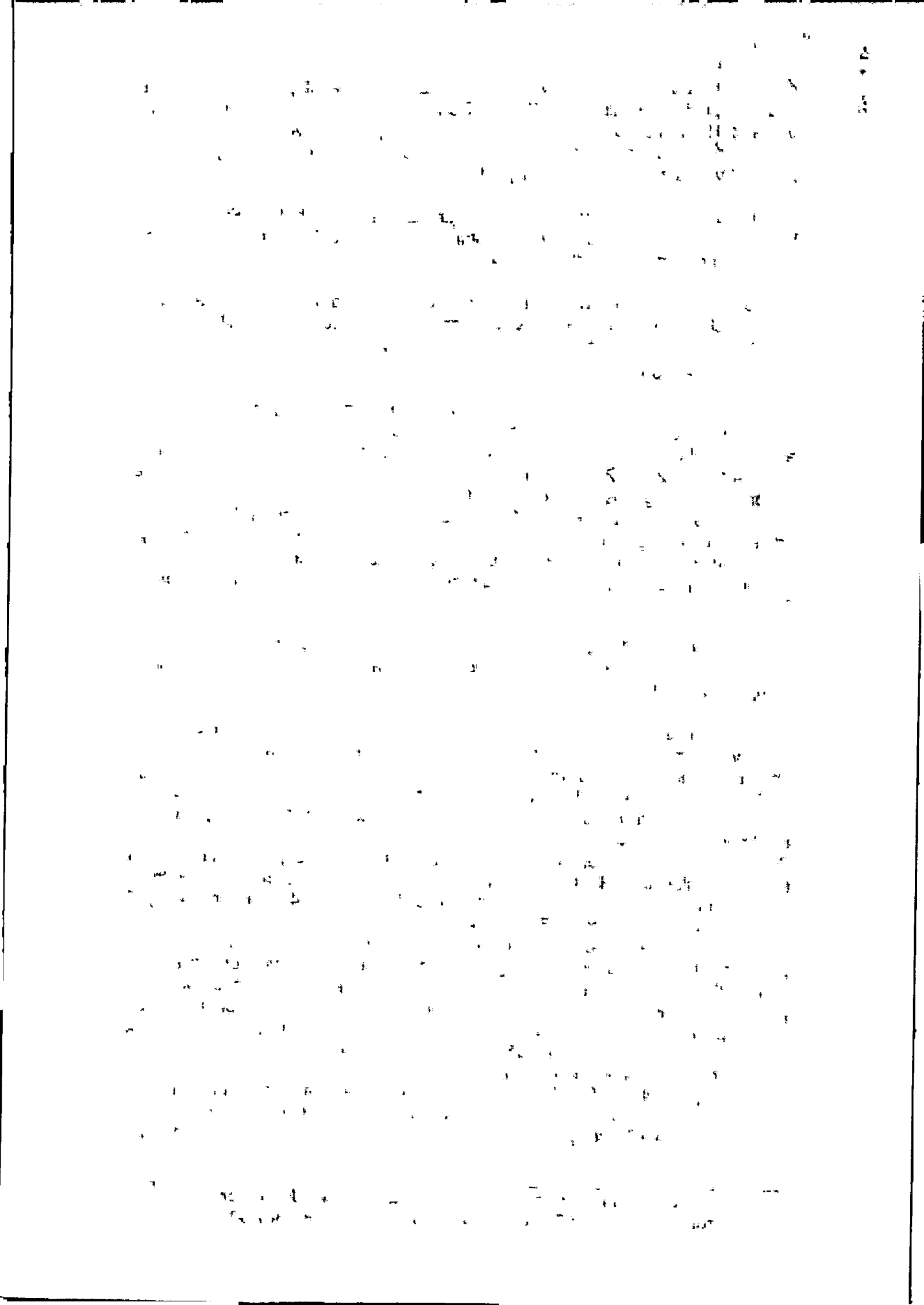
Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH (Službeni glasnik BiH, broj: 19/02 do 74/10 u daljem tekstu ZUS), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi, da je ugovorni organ JU Sportski centar Borik, Banja Luka, pokrenuo postupak javne nabavke alkoholnih i bezalkoholnih pića, za koji je obavještenje o nabavci broj: 224-1-1-156-3-4/19 od 27.07.2019. godine objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupka dana 27.08.2019. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 2881/19. Tužitelj je izjavio žalbu protiv navedene odluke, koju je tuženi osporenim rješenjem, kao neosnovanu, odbio. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da je izabrani ponuđač svoju ponudu dostavio u skladu sa zahtjevima iz TD.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja, ovaj sud je našao, da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni materijalnog prava.

Postupak javne nabavke je formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke.
Sadržaj tenderske dokumentacije je propisan u Zakonu o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) i Uputstvu o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14), koje uputstvo je i doneseno u skladu s članom 53. stav 4. ovog zakona.
U skladu sa prednjom odredbom, u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Ugovorni organ je dužan pridržavati se uslova postavljenih u tenderskoj dokumentaciji, kako bi se izbjegla mogućnost favorizovanja određenog ponuđača, ili stvorila nesigurna praksa kod dostavljanja ponuda od strane pojedinih ponuđača, ukoliko su uslovi iz tendera, nejasni ili konfuzno postavljeni. Sa druge strane Ured za razmatranje žalbi BiH je u postupcima javne nabavke, dužan paziti na apsolutno bitne povrede zakona koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, po

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321



službenoj dužnosti, kao što je, između ostalog, neusklađenost tenderske dokumentacije sa Zakonom o javnim nabavkama ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora (član 103. zakona). Ovlaštenja Ureda su propisana odredbom člana 111. ZJN, koji uredu daje mogućnost u skladu sa stavom 1. tačka d), da poništiti odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojem je povrijeđen zakon ili podzakonski akt.

Odredbama člana 44. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) Odjeljak A. Kvalifikacija kandidata i ponuđača, Ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.

Dakle, postupak javne nabavke jeste formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude.

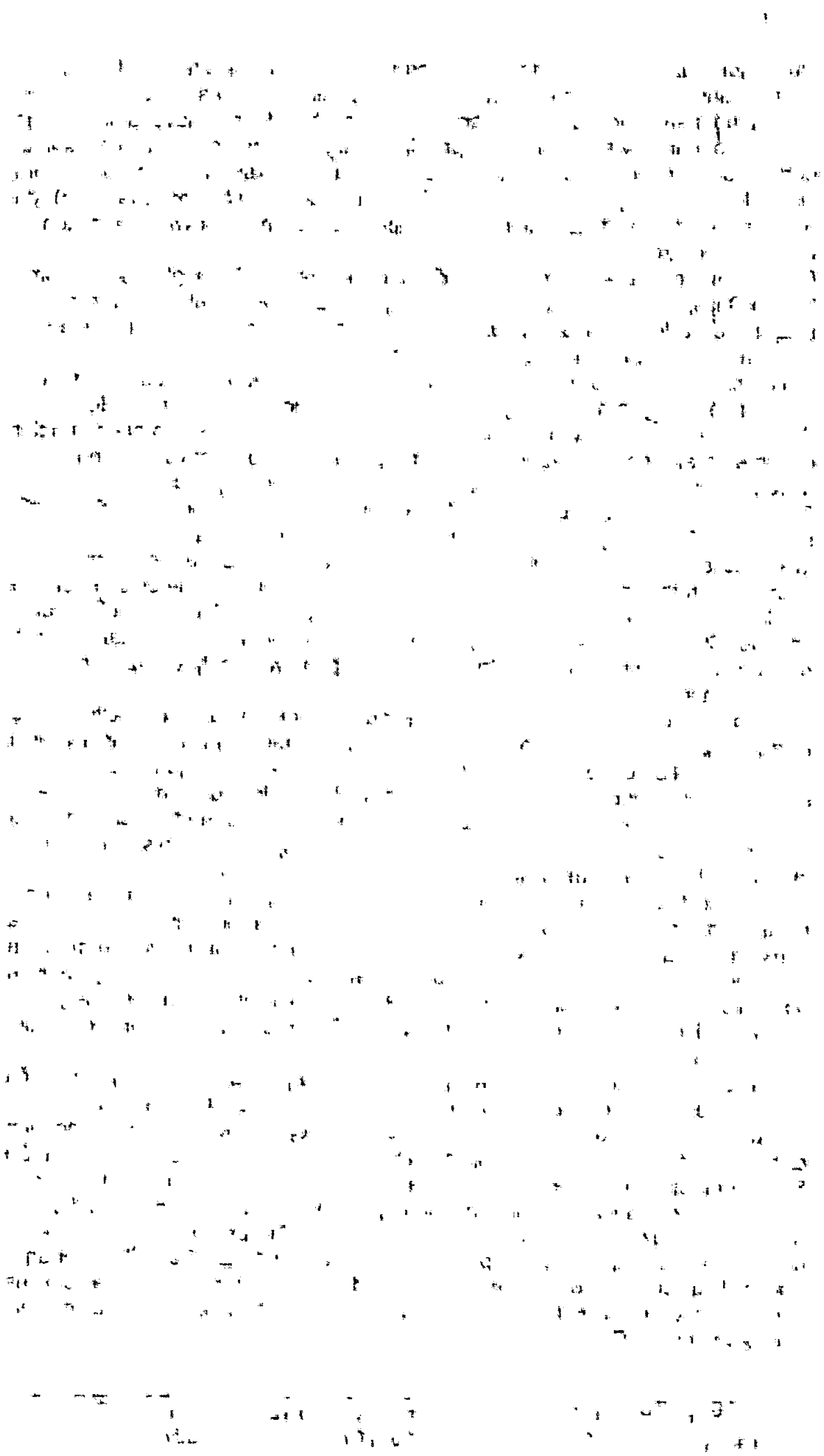
Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, te ostale kriterije ocjene ponude te članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude. Član 68. stav 4. tačka i) propisuje, da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Slijedom navedne odredbe, jasno je, da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja je nepoptuna, dakle nedostaje joj neki od dokumenata ili ne ispunjava neki od zahtjeva TD, odnosno da ponuda ne zadovoljava postavljene uslove. Ovo sudsko vijeće napominje, da je zadaća svih nadležnih tijela državne i javne vlasti, da tumače i primjenjuju pravo pri tome su dužni pravne norme tumačiti, polazeći od cilja i svrhe koju je zakonodavac želio postići njihovim propisivanjem, te u skladu s tako utvrđenom svrhom primjenjivati adekvatnu normu.

Kako bi se takva primjena mjerodavne norme postigla, nadležna tijela moraju uzeti u obzir okolnosti svakog slučaja i smisleno procijeniti koja je svrha konkretne pravne norme. Shodno navednom, pretjerani pravni formalizam posebno u postupcima javne nabavke, može rezultirati vrlo nepovoljnim posljedicama za proklamirani cilj javne nabave – najučinkovitije korištenje javnih sredstava i posljedično prednjem, povredu odredbi člana 3. Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ovo vijeće izvršilo nesporedno uvid u ponudu izabranog ponuđača kao i u tenderski dokument, u okviru žalbenih a sada tužebnih navoda, je zaključilo, da nisu osnovani žalbeni prigovori, kojima se ukazuje da ponuda izabranog ponuđača nije prihvatljiva. Naime, u tenderskoj dokumentaciji u tački 8.3.1 je propisano, da se ponuda dostavlja u originalu i jednoj kopiji. Kako to iz stanja spisa proizlazi izbarani ponuđač je postupio u skladu sa ovim zahtjevom. Neosnovano tužitelj prigovara da je izabrani ponuđač propustio da u Aneks I-popis dokumentacije upiše i kopiju ponude. Naime, ponuđači su bili dužni da u Aneks I upišu svu dokumentaciju koju dostavljaju uz ponudu, a što ne podrazumijeva i kopiju ponude koja se posebno dostavlja, te je ovaj tužbeni prigovor neosnovan.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321



Takođe, tužitelj neosnovano prigovara da ispravnost referenc liste koju je dostavio najpovoljniji ponuđač. Tačkom 7.3.2 a) TD je propisano, da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu sljedećih dokumenata: spisak izvršenih ugovora o isporuci robe čiji je karakter i kompleksnost isti ili sličan kao u predmetu nabavke, koji sačinjava sam ponuđač na svom poslovnom memorandumu, potpisan od strane ponuđača i ovjerene pečatom ponuđača, koji sadrži minimalne ukupne ugovorene vrijednosti u iznosu od 100.000,00 KM bez PDV-a u posljednje 3 godine zbirno ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od 3 godine, koji za svaki izvršeni ugovor naveden u spisku obavezno sadrži naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora.

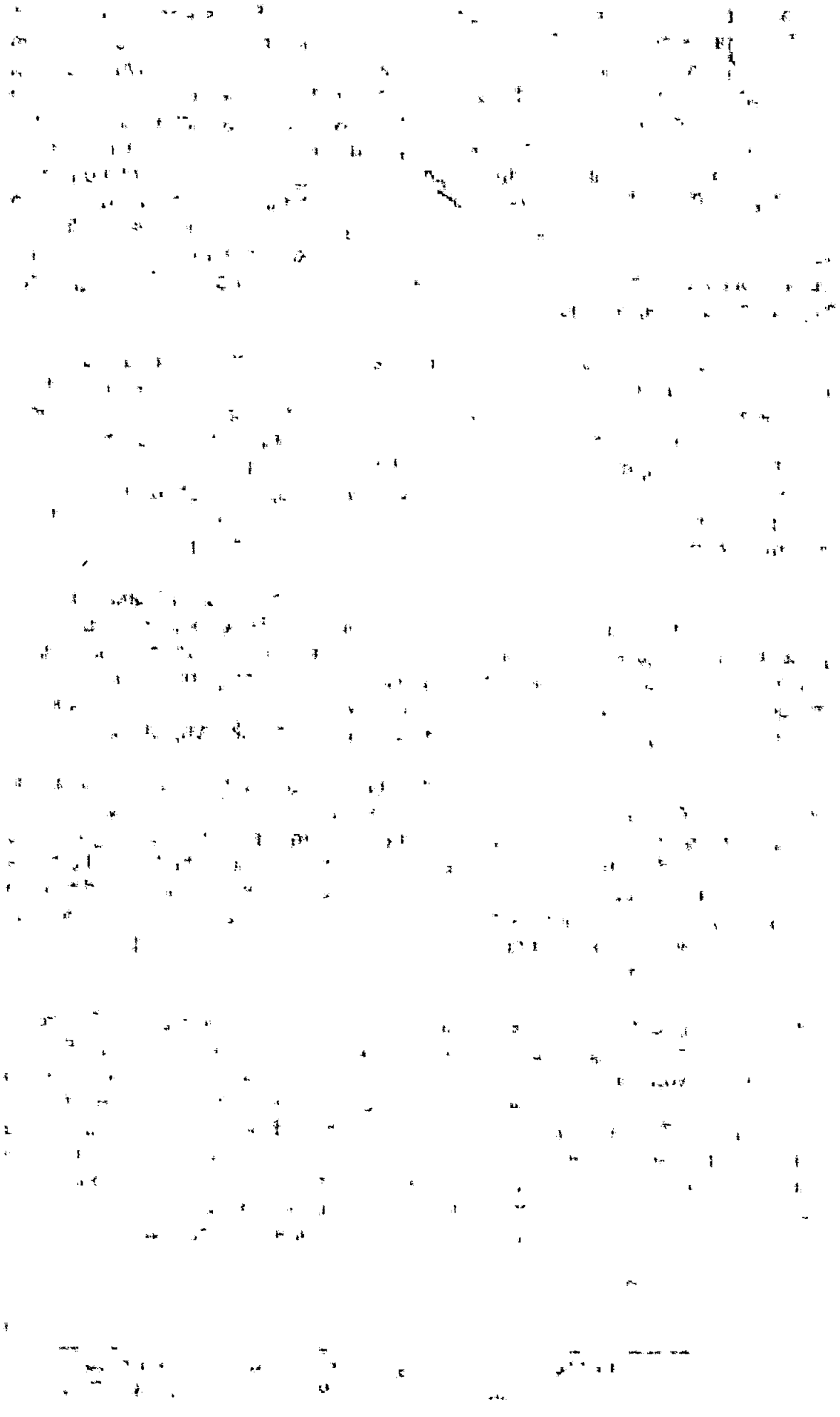
Ponuđač „Novoteks" d.o.o. Banja Luka je na strani 129 svoje ponude, dostavio referenc listu u kojoj je naveo ugovore realizovane u posljednje tri godine. Navedena referenc lista sadrži podatke zahtjevane citiranom tačkom, te okolnost da je ponuđač u istoj, osim ugovora koji su za predmet nabavke imali alkoholna i bezalkoholna pića, naveo i druge ugovore koji nisu u vezi sa konkretnom javnom nabavkom, ne čini istu neprihvatljivom. Ovo iz razloga, jer je izabrani ponuđač u svojoj ponudi dostavio potvrde o realizaciji ugovora čiji je karakter isti ili sličan predmetu nabavke, te je time dokazao ispunjavanje propisanog uslova.

Navodi tužitelja, da je izabrani ponuđač ponudio vinjak minimalno 40% vol.alkohola i rum minimalno 35% vol.alkohola, te nije dao jasnu i preciznu ponudu na temelju koje bi se moglo odrediti da li ponuđeni proizvod ispunjava uslove iz TD, su također neosnovani. Naime, izabrani ponuđač je ponudio tražene proizvode u skladu sa zahtjevima ugovornog organa, posebno imajući u vidu činjenicu da je ugovorni organ propisao samo minimalnu vrijednost alkohola.

Nadalje, neosnovan je i tužbeni prigovor kojim se ukazuje da je izabrani ponuđač ponudio biljni čaj od cvjetova hibuskusa, koji se ne proizvodi već duže vrijeme. Naime, izabrani ponuđač je dostavio ugovornom organu svoj odgovor od 11.09.2019. godine u kojem je naveo, da će proizvođač „Plantago" d.o.o. za potrebe ponuđača proizvesti traženi proizvod, kao i odgovor „Plantago" d.o.o. od 01.08.2019. godine u kojem stoje isti navodi. Obzirom da je izabrani ponuđač dokazao da može isporučiti ponuđeni proizvod, to je i ovaj tužbeni prigovor, kao neosnovan, odbijen.

U pobijanom rješenju, tuženi je pravilnom primjenom odredbe člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16), cijenio i odgovorio na svaki tužiteljev prigovor pojedinačno uz pravilnu primjenu materijalnog prava. Konačno rješenje sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2. ZUP-a, odnosno kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321



Kako je osporeni akt pravilan i zakonit, valjalo je tužbu, kao neosnovanu, odbiti.
Slijedom činjenice da je tužba odbijena, nije osnovan ni zahtjev tužitelja za naknadu troškove upravnog spora.
Primjenom odredbe iz člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74710), sud je odlučio kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

